



Stiftet 1989
15 år for arbeidssøkere i Norge

**Høringsnotat
til
Stortingets høring
vedrørende
Ot.prop.nr. 62
Om lov om arbeidsmarkedstjenester
(arbeidsmarkedsløven)**

Avgitt til Kommunalkomiteen den 5. oktober 2004

Arbeidssøkerforbundet i Norge (AFO)
Grensen 8
0159 Oslo
Tlf. 22 33 05 63 Mob.tlf. 909 67 826
E-post: afo@afo.no
Hjemmeside: www.afo.no

Innhold

Innledning.....	4
1. Proposisjonens hovedinnhold.....	5
1.4 Aetats oversikt over ledige stillinger og arbeidsgivers meldeplikt.....	5
1.5 Privat arbeidsformidling og utleie.....	5
1.6 Sanksjoner.....	5
1.7 Utøvelse av statens partsstilling og tvangsgrunnlag for utlegg.....	5
2 Bakgrunnen for lovforslaget.....	6
3 Gjeldende lov og gjeldene arbeidsmarkedspolitikk.....	6
3.2 Gjeldende arbeidsmarkedspolitikk.....	7
5 Formål, oppgaver og virkemidler.....	7
6 Arbeidssøkers rettigheter og plikter.....	8
6.1 Generelt.....	8
6.2 Registrering.....	8
6.3 Behovsvurdering.....	9
6.4 Frister.....	10
6.5 Brukermedvirkning.....	10
6.6 Rådet for Aetat.....	11
6.7 Samarbeid med andre etater og private.....	11
7 Forholdet til forvaltningsloven.....	11
7.3 Partsbegrepet, jf. Forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav e).....	11
8 Arbeidsgivers rettigheter og plikter.....	12
8.2 Rett og plikt til å melde ledige stillinger til Aetat.....	12
9 Privat arbeidsformidling og utleie av arbeidskraft.....	12
9.3 Kravet om at virksomheter skal registreres som aksjeselskap eller allmennaksjeselskap, eller få stilt garanti.....	12
9.4 Krav om betaling fra oppdragsgiver i tilknytning til formidlings- og utleie tjenester.....	12
10 Sanksjoner.....	12
10.1 Nekting av hjelp fra Aetat.....	12
10.2 Utestenging.....	12
10.4 Straff ved brudd på vilkårene for privat arbeidsformidling og utleie av arbeidstakere.....	12
11 Saksbehandlingsregler.....	12
12 Statens partsstilling i innkrevningssaker.....	12
13 Tvangsgrunnlag for feilutbetalte ytelser.....	13
13.2 Generelt om Aetats inndrivelse av feilutbetalte ytelser.....	13
13.3 Forskuttering av dagpenger under arbeidsløshet ved konkurs.....	13
13.4 Forskuddsbetaling av dagpenger og kursstønad i forbindelse med jul og påske.....	13
14 Forholdet til arbeidet med samordning av Aetat, Trygdeetaten og Sosialtjenesten.....	13
15 Økonomiske og administrative konsekvenser.....	13
16. Merknader til de enkelte bestemmelser.....	13
Kapittel 1 Formål og virkeområde.....	13
§ 1.....	13
Kapittel 2 Aetat.....	13
§ 3.....	13
§ 4.....	13

§ 5	14
§ 6	14
Kapittel 3 Arbeidsgivers meldeplikt	14
§ 8	14
Kapittel 4 Informasjon, registrering og behovsvurdering	14
§ 9	14
§ 10	14
§ 11	14
§ 12	14
Kapittel 6 saksbehandlingsregler	15
§ 16	15
Kapittel 7 Tilbakekreving mv.	15
§§ 22, 23 og 24	15
Kapittel 8 Privat arbeidsformidling og utleie av arbeidstakere.....	15
§§ 25, 26 og 27	15
Kapittel 9 Straff	15
§ 28	15
Generelt.....	15
AFOs ARBEIDSMARKEDSOVERSIKT	16
Arbeidssøkerforbundets arbeidsmarkedsoversikt pr. 07/2004.	17
Arbeidssøkerforbundets arbeidsmarkedsoversikt pr. 08/2004.	18
Arbeidssøkerforbundets arbeidsmarkedsoversikt pr. 09/2004.	19

Innledning

Arbeidssøkerforbundet i Norge (AFO) vil kommentere Ot.prop.nr. 62 systematisk og kun til de punkter vi har bemerkninger. Generelt vil vi si at det er nødvendig med en gjennomgang og endring av den nå gjeldende lov på området.

Samtidig er vi ikke sikre på om at tidspunktet for en slik endring er heldig i nåværende situasjon. Grunnen til det er selvfølgelig at Stortinget senere skal behandle en stor endring av velferdstjenestene her i landet. Vi tenker da selvfølgelig på sammenslåingen/samordningen av de tre velferdsetatene – Sosial-, Trygd- og Aetat. En behøver nok ikke å være spåmann for å kunne forutse at det i forbindelse med denne store og vidtrekkende endringen, så må det komme mange endringer i både lov- og annet regelverk.

Til slutt vil vi komme med vår konklusjoner i forhold til det fremlagte lovforslaget.

For Arbeidssøkerforbundet i Norge (AFO)

Harald Trulsrud/s/
Leder

Roger W. Holland/s/
Nestleder

1. Proposisjonens hovedinnhold

Det er helt nødvendig å modernisere loven og klargjøre de ulike aktørenes rettigheter og plikter for å styrke brukernes reelle rettsikkerhet

AFO har tidligere uttalt seg sterkt kritisk til at det er Aetat Arbeidsdirektoratet som ene og alene kan bestemme om lokal representasjon skal nedlegges eller opprettes. Og vi vil be Stortinget om å se på denne bestemmelsen, om ikke i denne omgang så når saken om Sosial-, Trygde- og Aetat kommer opp i Stortinget senere.

Det er viktig å få tydeliggjort Aetats plikt til å gi service, slik at brukerne får klargjort hvilke forventninger de kan ha til etaten. Samtidig fremstår en slik lovendring som relativt meningsløs når Aetat per dato har en alt for lav bemanning til å klare dagens saksbehandlingsmengde. En slik lovendring vil med denne situasjonen kun bli illusorisk og er kun egnet til å skape en økende misnøye med Aetats tjenestenivå. Når det gjelder en presisering av Aetats tjenesterelaterte avgjørelser i forhold til forvaltningslovens enkeltvedtaksbegrep, ser vi at det er både ønskelig og nødvendig. Men vi kan ikke se at det er nødvendig med en innsnevring av de samme begrepene/rettighetene.

1.4 Aetats oversikt over ledige stillinger og arbeidsgivers meldeplikt

Det er viktig at arbeidsgiveres meldeplikt om ledige stillinger opprettholdes. AFO finner det meningsløst at Aetat skal benytte egen arbeidskraft til å lese stillingsannonser over det ganske land, for så å legge disse inn i Aetats databaser. Erfaringsmessig fører dette også ofte til at arbeidssøkere alt for sent i forhold til søknadsfrister osv.

1.5 Privat arbeidsformidling og utleie

AFO er prinsipielt i mot privat arbeidsformidling og utleie. Dette fordi vi gjennom årene har relativt dårlig erfaring med private aktører innenfor Aetats arbeidsområder. Spesielt når det gjelder kurs-/tiltakstilbydere og vi har ingen tro på at forholdene vil være annerledes innen for dette området. Privat arbeidsformidling vil drive etter formålet om å en best mulig inntjening for egen del, ikke etter formålet om å sette brukeren i sentrum. AFO ser også store problemer når det gjelder en utvidet bruker medvirkning innen for det private markedet, spesielt når det gjelder gruppeplan. Aetat har tidligere også vist liten vilje til å kontrollere private aktører, noe vi mener er helt nødvendig.

1.6 Sanksjoner

AFO ser nødvendigheten av å se på mulighetene for sanksjoner og hvordan disse skal gjennomføres. Spesielt savner vi klare sanksjonsmuligheter i forhold til arbeidsgivere – dagens regel- og lovverk omtaler i stor grad kun sanksjoner mot arbeidssøkere.

1.7 Utøvelse av statens partsstilling og tvangsgrunnlag for utlegg

AFO stiller seg svært avisende til forslaget om at Statens Innkrevningssentral skal kunne opptre som en særnamsmann og kunne avholde utleggsforretning i krav som har direkte tvangsgrunnlag etter lov om arbeidsmarkedstjenester. Dette med bakgrunn i at den enkelte arbeidssøkers rettsvern i denne sammenheng blir sterkt svekket.

AFO peker i denne sammenheng på at det bør være forliksrådene i den enkelte kommune som behandler slike saker og som legger rettsgrunnlaget for en eventuell inndrivning.

Vi understreker også at vi er i mot all økonomisk kriminalitet også når det gjelder et eventuelt misbruk av dagpengeordningen eller andre trygdeoverføring. Samtidig er det slik at Aetat offentliggjør antallet stønadsmottakere som er blitt anmeldt for misbruk/svindel, men de offentliggjør ikke resultatet av anmeldelsene. Hvor mange blir henlagt og årsaken til dette og hvor mange blir til syvende og sist dømt for slike forhold?

Etter det AFO har kunnet bringe på det rene så føres det ingen slik statistikk verken i Rikstrygdeverket eller i etatene – vi har på forespørsel tidligere ikke kunnet få slike tall fra etatene med den begrunnelse at de ikke fører noen slik statistikk. For å unngå at en slik stigmatisering av store grupper stønadsmottaker skjer, burde etaten(e) pålegges å føre en slik statistikk.

2 Bakgrunnen for lovforslaget

AFO har forståelse for at det kan være nødvendig med en lovendring innenfor dette området, men vi kan egentlig ikke forstå at det er nødvendig å gjennomføre den nå. Dette med tanke på at det sannsynligvis blir nødvendig med en ny gjennomgang/revisjon av alle lovene som omhandler Sosial-, Trygde- og Aetat etter Stortingets behandling av den saken senere.

AFO har ikke avgitt noen høringsuttalelse i forbindelse med departementets høring. Grunnen til det er at vi nok overså denne, noe som har sin bakgrunn i at vi driver alt arbeid på frivillig basis og er avhengig av at våre medlemmer har tid og anledning til å bemanne vårt kontor. Alle våre medlemmer er arbeidssøkere og vi er sårbare for endringer i deres status, i betydningen om de er på kurs eller annet arbeidsmarkedstiltak – eller om de er kommet over i ordinært arbeid.

3 Gjeldende lov og gjeldene arbeidsmarkedspolitik

Under dette punktet registrerer vi at ansvaret for situasjonen og ikke minst for å finne veien ut av den fortsatt skal være den enkelte arbeidssøkers eget ansvar. Aetat skal fortsatt kun veilede. Det er nok sikkert tilstrekkelig for mange arbeidssøkere, men det er nok slik at en stor del av de som i dag står i ledighetskøen er nødt til å bli forelagt konkret hvilke muligheter som finnes i Aetats systemer og hvilke tiltak (virkemidler) som kan være fornuftige før den enkelte arbeidssøker foretar sine valg.

Den gamle sysselsettingsloven er det departementet som har hjemmel til å fastsette forskrifter om arbeidsmarkedstiltak og ytelser i forbindelse med dette. I den nye forskriften om arbeidsmarkedstiltak ble tiltaksstrukturen forenklet og bestemmelsene samlet i en forskrift. Dette var en fornuftig forenkling av regelverket. Men, foreløpig er det ikke slik at arbeidssøkerne har fått noen stor glede av forenklingene. AFO tror dette har noe med at det i alt for liten grad lages individuelle handlingsplaner i samarbeid med brukerne. Vi vil anbefale at brukerorganisasjonene blir trukket aktivt med i arbeidet på departements og i Aetat Arbeidsdirektorat og i Aetat region-/lokal under utarbeidelse av tiltak og tiltakskjeder som skal tilbys mulige tiltaksdeltakere.

AFO mener det er helt nødvendig at det stilles krav til private aktører på formidlings- og utleieområdet når det gjelder arbeidskraft. Minimum må være at de bestemmelsene som i dag gjelder videreføres i den nye loven.

3.2 Gjeldende arbeidsmarkedspolitik

AFO har forståelse for at volumet av arbeidsmarkedstiltak dimensjoneres etter det antall arbeidssøkere som til enhver tid er registrert. Et av problemene i forbindelse med disse svingningene i volumet er at det skaper lite forutsigbare rammer for Aetat når de setter i gang forskjellige tiltak. Et eksempel er for eksempel Oslo nå om dagen der arbeidssøkere i et samarbeid mellom Aetat og sosialkontorene startet i forskjellige arbeidsmarkedstiltak i løpet av våren 2004, de ble tatt ut av tiltakene i løpet av året fordi det ikke lenger var budsjettmessig dekning hos Aetat for å opprettholde de. Det er lite motiverende både for tiltaksdeltakeren, tiltakstilbyderen og for de ansatte i Aetat, når svingningene får slike virkninger. Det medfører ikke minst at tiltaksdeltakerne, som i dette tilfellet tidligere var sosialklient og ble løftet bort fra den tilværelsen når de ble tiltaksdeltakere, med et slikt utfall som nevnt over, sendes tilbake til sin klient tilværelse.

Et annet problem er at når ledigheten synker, så reduseres tiltaksvolumet tilsvarende. Det er etter AFOs mening lite heldig, i de siste årene har vi sett at antallet varig ledige har økt ved alle nedganger i ledigheten. Vi har fått et mye høyere "vanlig" ledighetsnivå nå enn for bare noen tiår siden. Dersom arbeidslinjen skulle bli virkningsfull og få maksimal effekt, burde tiltakene overfor de varig ledige intensiveres både i varighet og en langt bedre spredning av tilbudene for å øke den generelle og den formelle kompetansen for disse arbeidssøkerne. Dette er den eneste måten de igjen kan konkurrere seg inn på et stadig mer kompetansekrevene arbeidsmarked. Det er i gode tider vi kan investere hos de arbeidssøkende, samfunnsøkonomisk må vel en kunne si at dette er å betrakte som en utgift til inntekt ervervelse.

Et tredje problem er at Aetat Arbeidsdirektoratet tidligere i rundskrivs form skal ha instruert Aetat fylke- og lokal om at det kun gis kurs av kortere varighet til de arbeidssøkende. Dette medfører at det langt på vei kun blir uformell kompetanse disse tilføres og ikke den kompetansen arbeidsmarkedet etterspør, som i stadig større grad er formell kompetanse.

Samtidig er det slik at Aetat ofte havner i noen blindveier når det gjelder arbeidsmarkedstiltak. For eksempel for noen år siden var det slik at alle arbeidssøkere skulle ta truckførerbevis som et arbeidsmarkedstiltak. Det var virkningsfullt enkelte steder på vestlandet der det var noen møbelfabrikker som "bestilte" dette hos Aetat lokal, men resultatet ble at "alle" ledige over hele landet skulle ha et slikt bevis. Det skulle ikke forundre oss om det i landet i dag finnes flere arbeidssøkere/arbeidstakere med truckførerbevis enn det det finnes trucker totalt i landet. Det samme opplevde vi med sveisekurs.

Det siste er at alle arbeidssøkere skal ha datakortet, 7 moduler, uansett om vedkommende har ønske om det eller ikke, eller om det er nødvendig i forhold til de yrkesønsker/-muligheter som finnes.

5 Formål, oppgaver og virkemidler

AFO slutter seg til Senter mot etnisk diskriminering sine merknader i høringsrunde. Vi deler også Rikstrygdeverkets syn når det gjelder forholdet at yrkeshemmede bør omtales spesifikt og synliggjøres bedre.

AFO finner det oppsiktsvekkende og bemerkelsesverdig at departementet i sin vurdering ikke vil gjøre loven til et aktivt virkemiddel for å sysselsette de med spesielle vanskeligheter på arbeidsmarkedet. Særlig begrunnelsen med at dette tema er mer et resultat av den løpende politiske debatten enn i forhold til lovforslaget virker på oss meget søkt. Departementet sier riktig nok at de kan komme tilbake til dette, men i en annen sammenheng enn i denne lovproposisjonen. Dette er etter vår mening en ansvarsfraskrivelse av dimensjoner fra departementets side. Særlig når det er klart at Aetat har ansvaret for denne spesifikke gruppen arbeidssøkere også. AFO mener at det i loven burde være klargjort (opplistet) hvilke grupper som har fortrinnsrett til arbeidsmarkedstiltak, spesielt med tanke på den fasen arbeidet med en omorganisering/sammenslåing av Sosial-, Trygde- og Aetat nå er inne i. AFO har med andre ord et stikk motsatt standpunkt på dette enn det departementet har.

6 Arbeidssøkers rettigheter og plikter

6.1 Generelt

Næringslivets Hovedorganisasjon (NHO) sier de ønsker en klargjøring av arbeidssøkerens plikter. Aetat ønsker at arbeidssøkeren gjennom forskrift skal kunne pålegges visse plikter utover de konkrete pliktene som er nevnt i enkelte av lovbestemmelsene, for eksempel plikten til å sende inn meldekort.

At NHO i denne sammenheng ønsker en klargjøring av arbeidssøkerens plikter i loven, overrasker ikke.

Det at Aetat ønsker å skjule plikter i en forskrift er for å pålegge arbeidssøkere nye plikter, kan ikke AFO godta. Erfaringsmessig blir forskrifter og rundskriv (fra Aetat Arbeidsdirektoratet) sendt ut også i dag, noe som sjelden eller aldri blir gjort kjent verken for den enkelte bruker eller brukerorganisasjonene i tilstrekkelig grad.

På dette punktet deler derfor AFO departementets konklusjon om at det ikke er behov for ytterligere bestemmelser når det gjelder disse forhold, men det er sterkt ønskelig at Aetat Arbeidsdirektoratet pålegges å sende ut sine rundskriv også til brukerorganisasjonene.

6.2 Registrering

Slik AFO ser det er det viktig at alle som vil har muligheten til å melde seg for Aetat. Samtidig er det viktig at alle registrerte arbeidssøkere får samme service, uansett om de har dagpengerettigheter eller ikke. Slik vi opplever det i dag så prioriterer Aetat arbeidssøkere som er en utgiftspost på deres budsjett foran arbeidssøkere som ikke er det.

AFO mener for øvrig at Aetats statistikkføring ikke er tilfredsstillende. Dette pga at de kun registrerer arbeidssøkere som ikke er i tiltak, undersysselsatt som ønsker å arbeide mer, på attføring osv. som helt arbeidsledige. AFO mener også at det er en underlig praksis at langtidsarbeidsledige (ledig over 26 uker), som har vært på et arbeidsmarkedstiltak som tilbakeføres til arbeidsledighet mister "status" som langtidsledig. Vi mener at statistikken over langtidsledige dermed ikke viser det korrekte tallet over langtidsledige. Det er etter vår mening også en underlig praksis at arbeidssøkere som er i et arbeidsmarkedstiltak ikke regnes med i statistikken over helt arbeidsledige, spesielt ettersom de samme arbeidssøkerne må skrive under på at de er disponible for det ordinære arbeidsmarkedet under tiltaksperioden.

AFO anbefaler komiteenes medlemmer om å ta en titt på Arbeidssøkerforbundets hjemmesider og vår ledighetsstatistikk på www.afo.no, der vil dere se at den reelle ledigheten er på mellom 8-9 % for øyeblikket her i landet.

AFO deler Attføringsbedriftene og Norges Ingeniørorganisasjon sine anmerkninger når det gjelder meldeplikten.

Vi kan ikke forstå at det er nødvendig å sende inn meldekort under deltakelse i et arbeidsmarkedstiltak og at det uansatt bør være tilstrekkelig å sende inn meldekort en gang pr. måned.

AFO mener at lovmaker burde skrive inn i loven hvor ofte og hvilke grupper som skal sende inn meldekort til Aetat. Vi mener det ikke er godt nok at Aetat selv kan vurdere dette, vi frykter at en slik vurdering av etaten kan bidra til å skape forskjeller mellom de ulike gruppene arbeidssøkere.

6.3 Behovsvurdering

Førstegangssamtalen ved registrering som arbeidsledig er muligens en av de viktigste kontaktene arbeidssøkeren og Aetat Lokal har. Denne samtalen blir langt på vei retningsgivende for alt arbeid begge parter gjør i hele ledighetsperioden. AFO tror det er uklokt å legge opp til samtaler hver 3. måned, vi kan ikke se at det er noen fornuftig grunn til å endre dagens praksis som er en oppfølgingssamtale etter 8 uker. Arbeidssøkere gir tilbakemelding om at deres kontakt med Aetat lokal er dårlig, mangelfull og de ønsker seg ofte en tettere kontakt.

AFO har forståelse for at etaten ikke kan foreta en full analyse av enhver arbeidssøker, med personlighetstester, ferdighetstester osv., det er heller ikke å forvente. Samtidig er det helt klart for oss at det er en liten gruppe arbeidssøkere som har et slikt behov og Aetat må ha kapasitet til å gjøre slike tester på det lille mindretallet av arbeidssøkere som ber om det.

AFO støtter departementets forslag om at alle arbeidssøkere skal ha krav på en skriftlig behovsvurdering, som skal ta stilling til:

- om arbeidssøkeren har behov for de tjenester Aetat forvalter for å skaffe seg eller beholde arbeid
- hvilke tjenester som i så fall er å anse som nødvendige og hensiktsmessige
- når det skal skje en oppfølging i saken dersom målet ikke blir nådd
- hvilke aktiviteter som er forventet fra arbeidssøkerens side

Dette er vel og bra, men AFO understreker viktigheten av at alle slike vurderinger må foregå i nært samarbeid med den det gjelder.

Det er som departementet foreslår både riktig og viktig med formelle vedtak i enkeltsakene. Begrunnelsen til departementet har vi vanskelig for å ta helt på alvor. Grunnen til at Aetat per dato er nødt til å forholde seg til det departementet karakteriseres som "uformelle beklagelser" er jo nettopp mangel på formelle vedtak, noe som medfører at den enkelte arbeidssøker ikke har noen formell klageadgang å mange av de avgjørelsene Aetat lokal tar på vegne av dem.

Vedtak som fattes i Aetat etter forvaltningslovens bestemmelser er selvfølgelig å foretrekke. Det vil sette press på den enkelte saksbehandler på en helt annen måte enn i dag og det er AFO sikker på at vil tjene alle parter over tid.

AFO støtter for øvrig høringsmerknadene til Senter mot etnisk diskriminering (behovsvurderingen knyttes opp mot Aetats plikt til å samarbeide med andre etater) og Attføringsbedriftene (innføres rettskrav på tiltaksplass eller andre arbeidsmarkedstjenester for langtidsledige).

6.4 Frister

AFO støtter Innvandrernes Landsorganisasjon sin uttalelse om at "det er bra å lovfeste at behovsavklaringsvedtaket angir nytt tidspunkt for samtale".

AFO mener at Aetats ønske om å kun angi en frist for når en oppfølgingssamtale skal skje er et forsøk på å videreføre dagens situasjon, der etaten kun forholder seg til egne tidspunkt for oppfølgingssamtale. Vi vurderer dette forslaget som et bekvemlighetsforslag fra etatens side.

6.5 Brukermedvirkning

AFO støtter de høringsuttalene som er avgitt under dette punktet og vi vil spesielt trekke fram uttalelsen fra Funksjonshemmedes Fellesorganisasjon.

AFO mener at brukermedvirkning må formaliseres og vil i denne sammenheng trekke fram en foreløpig modell som Velferdsalliansen har trukket opp.

- Vi må få en brukermedvirkning som bygger på prinsippet nedenfra og opp, og ikke som i dag da deltagelse bygger på utvelgelse/utnevning fra etatene. Dagens måte å plukke brukerrepresentanter på er udemokratisk, og vi har sett eksempler på at man på fylkesnivå kaster ut representanter som organisasjonene har utpekt, fordi de og deres meninger ikke passer med etatens forventninger.
- Brukermedvirkning må sikres på alle plan – det må sørges for en kontrollordning som gjør at alle brukere får den individuelle planen de har lovmessig rett til.
- Alle tjenestesteder må pålegges å opprette et brukerforum der alle brukere kan komme til orde, og der det blir mulig å finne brukerrepresentanter til å sitte i utvalg etc. Brukerorganisasjonene bør delta i opprettelsen av disse.
- Brukerforumenes representant må få rett til å delta når tjenestetilbudet utformes og budsjettene planlegges. " Den som har skoen på vet best hvor den trykker."
- Alle tjenestesteder må få ansvaret for å legge til rette for brukerforum administrativt og økonomisk, det må sørges for informasjon til alle brukere, lokaler å møtes i etc.
- Alle kommuner må få et sentralt brukerorgan som bygger på brukerdeltagelsen på tjenestestedsnivå, og deltagelse fra lokale brukerorganisasjoner.
- Hvert fylke må få et brukerorgan bygd på den lokale brukerdeltagelsen og brukerorganisasjonene i fylket.

- Nasjonalt må de sentrale brukerorganisasjonene sikres rett til deltakelse, og økonomi til å gjennomføre det.
- De nasjonale paraplyorganisasjonene må få forhandlingsrett på lik linje med den Pensjonistforbundet har i dag.
- De nasjonale organisasjonene må få økonomiske midler til å informere om brukermedvirkning, både gjennom utarbeidelse av ren informasjon og opprettelse av samarbeidsorganer som Sosialpolitisk Forum, som i dag drives av Velferdsalliansen.

6.6 Rådet for Aetat

Slik rådet har fungert pr. i dag, har det ingen betydning for storforbrukerne av Aetats tjenester om det blir nedlagt eller ikke. Samtidig mener vi det er blitt en gjort en stor urett mot de arbeidssøkerne når disse ikke har kunnet blitt representert i et viktig fora der arbeidsmarkedspolitikken blir diskutert.

AFO mener at dette rådet bør fortsette unner forutsetning av at brukerorganisasjonene blir representert, noe også Arbeidsforskningsinstituttet mener vil være en styrke for rådets virksomhet.

AFO er dermed sterkt uenig med departementet vil fjerne pålegget i lovs form om at et slikt råd skal opprettes.

6.7 Samarbeid med andre etater og private

AFO mener det er nødvendig med et kontrollerbart og formalisert samarbeid mellom andre etater og private aktører innenfor Aetats område. Slik vi opplever forholdene i dag, så fraskriver Aetat seg ansvaret for den enkelte arbeidssøker i det øyeblikket for eksempel en privat aktør overtar det "daglige ansvaret" for den enkelte.

AFO støtter Kommunenes Sentralforbunds forslag om at plikt til samarbeid skal skje når det er nødvendig for å ivareta brukerens behov og ikke for å ivareta etatens oppgaver.

7 Forholdet til forvaltningsloven

7.3 Partsbegrepet, jf. Forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav e)

AFO har ingen forståelse for departementets problematisering av det de ser som vanskeligheter i forhold til partsbegrepet i forhold til forvaltningsloven. Vi kan ikke se noen fornuftige grunner til at den enkelte arbeidssøker skal få et dårligere rettsvern i forhold til offentlige tjenester, enn en hvilken som helst annen borger i Norge.

AFO støtter med dette Innvandrernes Landsorganisasjons uttalelse om at de er i mot at forvaltningslovens partsbegrep.

Aetat velger ut aktuelle kandidater til tiltaksdeltakelse, i dagens situasjon foretas ofte en slik utvelgelse etter at en aktuell kandidat er blitt bedt om å skrive en søknad.

AFO mener derfor at en slik deltakelse ofte blir å betrakte som resultat av en søknad, som må bli å betrakte som et enkelt vedtak etter forvaltningslovens bestemmelser.

Aetat velger ut aktuelle kandidater til tiltaksdeltakelse, i dagens situasjon foretas ofte en slik utvelgelse etter at en aktuell kandidat er blitt bedt om å skrive en søknad.

AFO mener derfor at en slik deltakelse ofte blir å betrakte som resultat av en søknad, som må bli å betrakte som et enkelt vedtak etter forvaltningslovens bestemmelser.

8 Arbeidsgivers rettigheter og plikter

8.2 Rett og plikt til å melde ledige stillinger til Aetat

AFO støtter departementets syn om at plikten til å melde ledige stillinger til Aetat opprettholdes.

9 Privat arbeidsformidling og utleie av arbeidskraft

9.3 Kravet om at virksomheter skal registreres som aksjeselskap eller allmennaksjeselskap, eller få stilt garanti

AFO støtter de høringsuttalelsene som støtter en videreføring av dagens ordning.

9.4 Krav om betaling fra oppdragsgiver i tilknytning til formidlings- og utleie tjenester

AFO kan ikke forstå at utleie skal beskyttes mot at en arbeidstaker søker seg over og/eller blir ansatt hos/i den bedrift denne er blitt utleid til. AFO mener at dette er en risiko utleiefirmaet løper i sin virksomhet som utleier av arbeidskraft. Dette blir å oppfatte som en begrensning i den enkelte arbeidstaker/-arbeidssøkers rett til å ta arbeid der den vil. Det vil også komme i strid med det forholdet at Aetat oppfordrer arbeidssøkere om å melde seg til tjeneste i utleiefirmaer, slik at de kommer i kontakt med arbeidsmarkedet igjen. Meningen med dette er jo fra Aetats side at vedkommende skal øke sin mulighet til å kunne bli fast ansatt. Denne muligheten blir sterkt begrenset, slik departementets forslag er utformet.

10 Sanksjoner

10.1 Nekting av hjelp fra Aetat

AFO mener bestemt at sanksjonsbestemmelsen i gjeldende sysselsettingslov § 13 bør beholdes.

10.2 Utestenging

AFO støtter Aetats syn om at det er ønskelig med et reaksjonssystem som er mer nyansert enn det som er foreslått. Det må ikke legges opp til et system der den "tiltalte" både får en sanksjon fra Aetat samtidig som en sak oversendes for videre straffeforfølgelse.

10.4 Straff ved brudd på vilkårene for privat arbeidsformidling og utleie av arbeidstakere

AFO støtter departementets endelige vurderinger og forslag under dette punktet.

11 Saksbehandlingsregler

AFO har ingen spesielle merknader til departementets vurderinger under dette punkt.

12 Statens partsstilling i innkrevningssaker

AFO har ingen store motforestillinger til at Aetat og SI kan opptre som parter på vegne av staten i forbindelse med tvangsforretning for namsmannen og annen rettslig inndrivning og sikring av krav, herunder behandling i Forlikrådet.

13 Tvangsgrunnlag for feilutbetalte ytelser

13.2 Generelt om Aetats inndrivelse av feilutbetalte ytelser

13.3 Forskuttering av dagpenger under arbeidsløshet ved konkurs

13.4 Forskuddsbetaling av dagpenger og kursstønad i forbindelse med jul og påske

AFO understreker at det er nødvendig med en frivillig avtale om tilbakebetaling av feilutbetalte ytelser. Det på lik linje med trekk i lønn i det vanlige arbeidsliv. Dersom slik frivillig avtale ikke kan inngås, må Aetat etter vår mening reise sak for forliksrådet.

14 Forholdet til arbeidet med samordning av Aetat, Trygdeetaten og Sosialtjenesten

AFO kan egentlig vanskelig forstå at det er nødvendig med en lovendring nå. Det med tanke på en forestående samordning/-sammenslåing av de tre ovennevnte etater.

15 Økonomiske og administrative konsekvenser

AFO registrer at departementet ikke kan se at denne lovendringen ikke vil utløse budsjettmessige konsekvenser i betydning av at etaten ikke vil få behov for ytterligere tilførsel av økonomiske midler utover det den får i dag. Dette er noe AFO stiller seg tvilende til, tidligere har lovendringer og interne omorganiseringer medført at etaten har sett seg nødt til å omdisponere midler innenfor eget budsjett. Noe vi har forståelse for når etaten ikke har fått tilført nye midler, men konsekvensen har blitt at det er den enkelte arbeidssøker som har blitt skadelidende. Dette må Stortinget ta høyde for dersom dette lovforslaget blir vedtatt.

16. Merknader til de enkelte bestemmelser

Kapittel 1 Formål og virkeområde

§ 1

Arbeidssøkerforbundet har ingen motforestillinger til formålet

Kapittel 2 Aetat

§ 3

Slik AFO forstår det er dette en svekkelse av gjeldene praksis der det fremgår i den gamle § 6 der yrkesrettledning og for atføring av yrkeshemmede arbeidssøkere er hjemlet. AFO er bekymret dersom denne plikten/rettigheten fjernes fra lovverket. Vi mener at det departementet hevder er en integrert del av Aetats arbeid ikke er en tilstrekkelig "instruks" til etaten.

§ 4

Bruker medvirkning er viktig og må sikres gjennom denne paragrafen, men den må gjelde på alle nivåer i Aetat og for på organisasjons-, gruppe- og individplan.

§ 5

AFO mener i motsetning til departementet at et detaljert lovverk på dette området er helt nødvendig.

§ 6

Det er nødvendig med en slik bestemmelse, men AFO savner også en klargjøring i denne paragrafen om at Aetat her forpliktet til å samarbeide med brukerorganisasjoner på lik linje med de andre aktørene som er opplistet under denne paragrafen.

Kapittel 3 Arbeidsgivers meldeplikt

§ 8

Det er fornuftig at meldeplikten for arbeidsgivere opprettholdes og videreføres.

Kapittel 4 Informasjon, registrering og behovsvurdering

§ 9

Det er klart nødvendig med en understrekning av Aetats informasjonsplikt i forhold til brukerne av etatens tjenester.

AFO vil også anbefale at etaten er forpliktet til å gi informasjon om aktuelle brukerorganisasjoner som arbeider innenfor etatens område.

§ 10

Dette er en helt nødvendig paragraf, samtidig som den langt på vei bekrefter de feil og mangler AFO tidligere har påpekt i forhold til dagens registreringsrutiner.

§ 11

AFO ser positivt på at alle registrerte arbeidssøkere har en rett til å få en behovsvurdering i forbindelse med sin registrering som arbeidssøker. Vi tar dette som en innrømmelse av at en slik vurdering ikke er utført i tilstrekkelig grad i dag, noe AFO har hevdet ved flere anledninger er tilfellet i dag.

Det bør også være en understrekning i denne paragrafen om at arbeidssøkere uten dagpengerettigheter skal behandles på samme måte som arbeidssøkere som fremstår som en utgiftspost i Aetats budsjetter.

§ 12

Arbeidsmarkedstiltakene er viktige for om mulig å sikre en raskere tilbakeføring til ordinært arbeid. Men, det er viktig at tiltakene for den enkelte settes i sammenheng med en individuell handlingsplan. Dette bør nok fremkomme i lovteksten, slik det ofte fungerer i dag er det antall uker en har vært arbeidssøker som er avgjørende om en blir tilbudt et tiltak eller ikke. Aetat har lett for å sende en arbeidssøker som har vært ledig i ca. 6 uker på et eller annet tiltak. Ikke fordi det er fornuftig for den enkelte, men for å pynte på egen statistikk. Når en langtidsledig har vært på et tiltak, registreres han som ny arbeidsledig etter tiltaket. Dermed reduseres antallet langtidsledige på en kunstig måte.

Kapittel 6 saksbehandlingsregler

§ 16

AFO ser ingen fornuftig grunn til å unnta Aetat fra deler av forvaltningsloven.

Kapittel 7 Tilbakekreving mv.

§§ 22, 23 og 24

AFO har forståelse for og støtter klare regler for hvordan tilbakekreving av feilutbetalinger uansett årsak. Men AFO fraråder direkte innkreving slik departementet foreslår i paragraf 23.

Kapittel 8 Privat arbeidsformidling og utleie av arbeidstakere

§§ 25, 26 og 27

AFO støtter de høringsuttalelsene som støtter en videreføring av dagens ordning. AFO kan ikke forstå at utleie skal beskyttes mot at en arbeidstaker søker seg over og/eller blir ansatt hos/i den bedrift denne er blitt utleid til. AFO mener at dette er en risiko utleiefirmaene løper i sin virksomhet som utleier av arbeidskraft. Dette blir å oppfatte som en begrensning i den enkelte arbeidstaker/-arbeidssøkers rett til å ta arbeid der den vil. Det vil også komme i strid med det forholdet at Aetat oppfordrer arbeidssøkere om å melde seg til tjeneste i utleiefirmaer, slik at de kommer i kontakt med arbeidsmarkedet igjen. Meningen med dette er jo fra Aetats side at vedkommende skal øke sin mulighet til å kunne bli fast ansatt. Denne muligheten blir sterkt begrenset, slik departementets forslag er utformet.

Kapittel 9 Straff

§ 28

AFO er enig i at arbeidsgivere må kunne straffes for å ikke overholde meldeplikten. Samtidig kan vi ikke forstå at en arbeidsgiver kun skal kunne straffes med bøter, når en arbeidssøker faktisk kan straffes med fengsel.

Generelt

AFO ser ingen grunn til å kommentere den tilpasningen som er foreslått i forhold til endringer i forhold til lov om folketrygd, lov om anke til trygderetten og lov om lønnsplikt under permittering.

Der i mot er AFO bekymret for stadige forslag om endringer i den nåværende lov om arbeidervern og arbeidsmiljø. AFO ønsker at Aetat på en helt annen måte enn i dag skal ha "arbeidsgiveransvar" for alle sine tiltaksdeltakere. Vi mener at departementet driver med ansvarsfraskrivelse når de henviser klager på en tiltaksarrangør til Arbeidstilsynet eller lignende. AFO får stadig tilbakemeldinger som forteller om useriøse tiltaksarrangører, enten det er rene kursarrangører eller mer praktisk rettet arbeidstrening osv.

AFOs ARBEIDSMARKEDSOVERSIKT

Arbeidssøkerforbundets arbeidsmarkedsoversikt baserer seg på Arbeidsdirektoratets månedsstatistikk.

AFO lager denne statistikken fordi vi mener at massemedia gir et feilaktig inntrykk av arbeidsledigheten ved stort sett kun å vise antallet helt ledige og de på arbeidsmarkedstilltak. Media gir således et inntrykk av at arbeidsledigheten er lavere enn den reelt sett er.

[Her](#) kan du se nærmere på AFOs forklaring på hvordan vi beregner statistikken.

Tallene gir det totale antallet arbeidssøkere, i prosent av arbeidsstyrken, for den måneden i det aktuelle året. Ved å klikke på det enkelte tall får man en mer detaljert oversikt over de ulike gruppene av arbeidssøkere, med henvisninger til de ulike tabellene i Arbeidsdirektoratets månedsstatistikk.

Vi gjør oppmerksom på at ledighetsprosenten endrer seg, ikke bare ut fra antallet arbeidssøkere som sådan, men også fordi arbeidsstyrketallet, og Arbeidsdirektoratets måte å føre statistikk på, endres. Tallene viser likevel tendensen i utviklingen i antallet av arbeidssøkere.

	Jan	Feb	Mars	April	Mai	Juni	Juli	Aug	Sept	Okt	Nov	Des	ÅrsGj.
1997						<u>8,20</u>	<u>7,75</u>	<u>8,32</u>		<u>8,05</u>	<u>7,67</u>	<u>7,60</u>	7,93
1998	<u>7,60</u>	<u>7,68</u>	<u>7,50</u>	<u>7,17</u>	<u>6,70</u>	<u>6,35</u>	<u>5,94</u>	<u>6,18</u>	<u>6,14</u>	<u>6,17</u>	<u>6,24</u>	<u>6,22</u>	6,66
1999	<u>6,60</u>	<u>6,70</u>	<u>6,55</u>	<u>6,36</u>	<u>6,00</u>	<u>6,04</u>	<u>5,81</u>	<u>6,20</u>	<u>6,29</u>	<u>6,34</u>	<u>6,44</u>	<u>6,42</u>	6,31
2000	<u>6,82</u>	<u>6,94</u>	<u>6,91</u>	<u>6,59</u>	<u>6,62</u>	<u>6,37</u>	<u>6,13</u>	<u>6,55</u>	<u>6,55</u>	<u>6,60</u>	<u>6,72</u>	<u>6,72</u>	6,63
2001	<u>6,98</u>	<u>6,99</u>	<u>6,90</u>	<u>6,51</u>	<u>6,35</u>	<u>6,18</u>	<u>5,90</u>	<u>6,23</u>	<u>6,45</u>	<u>6,52</u>	<u>6,80</u>	<u>6,85</u>	6,56
2002	<u>7,16</u>	<u>7,22</u>	<u>7,23</u>	<u>7,10</u>	<u>7,02</u>	<u>6,99</u>	<u>6,59</u>	<u>7,09</u>	<u>7,30</u>	<u>7,49</u>	<u>7,74</u>	<u>7,84</u>	7,23
2003	<u>8,34</u>	<u>8,56</u>	<u>8,68</u>	<u>8,56</u>	<u>8,52</u>	<u>8,49</u>	<u>8,17</u>	<u>8,71</u>	<u>8,88</u>	<u>8,99</u>	<u>9,01</u>	<u>8,87</u>	8,65
2004	<u>9,24</u>	<u>9,31</u>	<u>9,25</u>	<u>8,99</u>	<u>8,90</u>	<u>8,48</u>	<u>7,79</u>	<u>8,31</u>	<u>8,57</u>				

[Her](#) finner du en kontinuerlig grafisk oversikt over arbeidsledigheten 1998-2003

[Her](#) finner du en grafisk sammenligning over den månedlige arbeidsledigheten 1998-2003

Arbeidssøkerforbundets arbeidsmarkedsoversikt pr. 07/2004.

Tallene under er hentet fra Arbeidsdirektoratets månedstatistikk nr. 07/2004, og viser antall REGISTRERTE arbeidssøkere og ledige i prosent av arbeidsstyrken

NB! Arbeidsstyrketallet er på 2.375.891 personer (2004 tall).

(* Kildehenvisning i Aetats månedsstatistikk i parentes)

Heltids arbeidssøkere:(tab.1.2)	98.291
På arbeidsmarkedstiltak: (tab.1.2 og 3.1)	8.370

(Tallet i tabellene 1.2 og 3.1 inkluderer lærlinger i statlig sektor som utgjør ca. 90 personer i gjennomsnitt pr. mnd. Lærlinger i statlig sektor er ikke trukket ut av ledighetsprosenten fra september 1998 pga. endringer i tabelloppsettet til Arbeidsdirektoratet fra 09/98)

Delvis sysselsatte arbeidssøkere:(tab.1.2)	33.333
Arbeidssøkere som mottar dagpenger under etablering i juli av totalt antall "andre ordinære arbeidssøkere"	345 (** note)
Arbeidssøkere (yrkeshemmede tab 4.10 på tiltak)	44.782
Sum: Arbeidssøkere jfr. Adir. mnd statistikk 07/2004	185.121
Lærlinger i statlig sektor ca. tall til fradrag	90 (** note)
Antall registrerte arbeidssøkere 07/2004	185.031
Antall registrerte arbeidssøkere i % av arbeidsstyrken ved utgangen av juli	7.79% ,en reduksjon på 0,69% fra juni dvs. 16330 personer

*Merknad: Tall for yrkeshemmede på tiltak finnes og er nå korrigeret fra Arbeidsdirektoratet for JULI 2002. Totaltall for alle gruppene inklusive yrkeshemmede på tiltak for mars er og publisert i innværende mnd. Tallene for juli er derfor korrekte.

Reduksjonen i gruppen "delvis sysselsatte" var på 9339 personer siste mnd.

Antall "yrkeshemmede på tiltak" er redusert med 11368 personer fra juni. Antallet "helt ledige på tiltak", er redusert med 5339 mens gruppen helt ledige er økt med 9986 personer i siste mnd.

Arbeidsstyrketallet er på **2.375.891** personer, dvs. en reduksjon på 2.557 personer fra 2003.

****Note** Lærlinger i statlig sektor er basert på septembertallet i 1998

*****Note** .Etablerere som mottar dagpenger under etablering utgjør i juli ca 345 personer pr. mnd (snittall basert på eksakte tall fra august, september og oktober tall fra 2001 som legges inn når ledighetstallet skal beregnes. For de to notene som er angitt ovenfor ligger avviket i antall personer innenfor et intervall på omtrent 50 stk. høyere eller lavere enn det som er angitt som totaltallet i oversikten. Tallet over gruppen "andre ordinære arbeidssøkere foreligger ikke fra Aetat i månedstallene men finnes kun i månedstatistikken som offentliggjøres 2 mnd. etter månedstallene. Dette har ingen innvirkning på antall registrerte arbeidssøkere i vår oversikt. Ventelønns-mottakere (ca. 4000 personer) og permitterte (ca. 8500 personer) er ikke med i vår arbeidsmarkedsoversikt.

Arbeidssøkerforbundets arbeidsmarkedsoversikt pr. 08/2004.

Tallene under er hentet fra Arbeidsdirektoratets månedstatistikk nr. 08/2004, og viser antall REGISTRERTE arbeidssøkere og ledige i prosent av arbeidsstyrken

NB! Arbeidsstyrketallet er på 2.375.891 personer (2004 tall).

(* Kildehenvisning i Aetats månedsstatistikk i parentes)

Heltids arbeidssøkere:(tab.1.2)	97.863
På arbeidsmarkedstiltak: (tab.1.2 og 3.1)	10.045

(Tallet i tabellene 1.2 og 3.1 inkluderer lærlinger i statlig sektor som utgjør ca. 90 personer i gjennomsnitt pr. mnd. Lærlinger i statlig sektor er ikke trukket ut av ledighetsprosenten fra september 1998 pga. endringer i tabelloppsettet til Arbeidsdirektoratet fra 09/98)

Delvis sysselsatte arbeidssøkere:(tab.1.2)	37.116
Arbeidssøkere som mottar dagpenger under etablering i august av totalt antall "andre ordinære arbeidssøkere"	345 (***) note)
Arbeidssøkere (yrkeshemmede tab 4.10 på tiltak)	52.119
Sum: Arbeidssøkere jfr. Adir. mnd statistikk 08/2004	197.488
Lærlinger i statlig sektor ca. tall til fradrag	90 (** note)
Antall registrerte arbeidssøkere 08/2004	197.398
Antall registrerte arbeidssøkere i % av arbeidsstyrken ved utgangen av august	8.31% ,en økning på 0,52% fra juli dvs. 12367 personer

*Merknad: Tall for yrkeshemmede på tiltak finnes og er nå korrigeret fra Arbeidsdirektoratet for JULI 2002. Totaltall for alle gruppene inklusive yrkeshemmede på tiltak for mars er og publisert i innværende mnd. Tallene for august er derfor korrekte.

Økningen i gruppen "delvis sysselsatte" var på 3783 personer siste mnd.

Antall "yrkeshemmede på tiltak" er økt med 7337 personer fra juli. Antallet "helt ledige på tiltak", er økt med 1675 mens gruppen helt ledige er redusert med 428 personer i siste mnd.

Arbeidsstyrketallet er på **2.375.891** personer, dvs. en reduksjon på 2.557 personer fra 2003.

****Note** Lærlinger i statlig sektor er basert på septembertallet i 1998

*****Note** .Etablerere som mottar dagpenger under etablering utgjør i august ca 345 personer pr. mnd (snittall basert på eksakte tall fra august, september og oktober tall fra 2001 som legges inn når ledighetstallet skal beregnes. For de to notene som er angitt ovenfor ligger avviket i antall personer innenfor et intervall på omtrent 50 stk. høyere eller lavere enn det som er angitt som totaltallet i oversikten. Tallet over gruppen "andre ordinære arbeidssøkere foreligger ikke fra Aetat i månedstallene men finnes kun i månedstatistikken som offentliggjøres 2 mnd. etter månedstallene. Dette har ingen innvirkning på antall registrerte arbeidssøkere i vår oversikt. Ventelønns mottakere (ca. 4000 personer) og permitterte (ca. 8500 personer) er ikke med i vår arbeidsmarkedsoversikt.

Arbeidssøkerforbundets arbeidsmarkedsoversikt pr. 09/2004.

Tallene under er hentet fra Arbeidsdirektoratets månedstatistikk nr. 09/2004, og viser antall REGISTRERTE arbeidssøkere og ledige i prosent av arbeidsstyrken

NB! Arbeidsstyrketallet er på 2.375.891 personer (2004 tall).

(* Kildehenvisning i Aetats månedsstatistikk i parentes)

Heltids arbeidssøkere:(tab.1.2)	90.025
På arbeidsmarkedstiltak: (tab.1.2 og 3.1)	13.369

(Tallet i tabellene 1.2 og 3.1 inkluderer lærlinger i statlig sektor som utgjør ca. 90 personer i gjennomsnitt pr. mnd. Lærlinger i statlig sektor er ikke trukket ut av ledighetsprosenten fra september 1998 pga. endringer i tabelloppsettet til Arbeidsdirektoratet fra 09/98)

Delvis sysselsatte arbeidssøkere:(tab.1.2)	42.895
Arbeidssøkere som mottar dagpenger under etablering i september av totalt antall "andre ordinære arbeidssøkere"	345 (** note)
Arbeidssøkere (yrkeshemmede tab 4.10 på tiltak)	57.046
Sum: Arbeidssøkere jfr. Adir. mnd statistikk 09/2004	203.680
Lærlinger i statlig sektor ca. tall til fradrag	90 (** note)
Antall registrerte arbeidssøkere 09/2004	203.590
Antall registrerte arbeidssøkere i % av arbeidsstyrken ved utgangen av september	8.57% ,en økning på 0,26% fra august dvs. 6192 personer

*Merknad: Tall for yrkeshemmede på tiltak finnes og er nå korrigeret fra Arbeidsdirektoratet for JULI 2002. Totaltall for alle gruppene inklusive yrkeshemmede på tiltak for mars er og publisert i inneværende mnd. Tallene for september er derfor korrekte.

Økningen i gruppen "delvis sysselsatte" var på 5779 personer siste mnd.

Antall "yrkeshemmede på tiltak" er økt med 4927 personer fra august. Antallet "helt ledige på tiltak", er økt med 3324 mens gruppen helt ledige er redusert med 7838 personer i siste mnd.

Arbeidsstyrketallet er på **2.375.891** personer, dvs. en reduksjon på 2.557 personer fra 2003.

****Note** Lærlinger i statlig sektor er basert på septembertallet i 1998

*****Note** .Etablerere som mottar dagpenger under etablering utgjør i september ca 345 personer pr. mnd (snittall basert på eksakte tall fra august, september og oktober tall fra 2001 som legges inn når ledighetstallet skal beregnes. For de to notene som er angitt ovenfor ligger avviket i antall personer innenfor et intervall på omtrent 50 stk. høyere eller lavere enn det som er angitt som totaltallet i oversikten. Tallet over gruppen "andre ordinære arbeidssøkere foreligger ikke fra Aetat i månedstallene men finnes kun i månedstatistikken som offentliggjøres 2 mnd. etter månedstallene. Dette har ingen innvirkning på antall registrerte arbeidssøkere i vår oversikt. Ventelønnsnettaker (ca. 4000 personer) og permitterte (ca. 8500 personer) er ikke med i vår arbeidsmarkedsoversikt.